

Sygn. akt UZP/ZO/0-1289/06

POSTANOWIENIE

Zespołu Arbitrów z dnia 10 maja 2006 r.

Zespół Arbitrów w składzie:

Przewodniczący Zespołu Arbitrów **Dariusz Mariusz Ćwik**

Arbitrzy: **Wacław Drzymała**

Jolanta Klimczak

Protokolant **Wioletta Wierzejska**

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 10.05.2006 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez

Konsorcjum: Strabag Sp. z o.o., Strabag AG, Warszawa, ul. Brechta 7

od odrzucenia przez zamawiającego **Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad,**

Warszawa, ul. Żelazna 59

protestu z dnia 12 kwietnia 2006 r.

orzeka:

1. *Odrzuca odwołanie.*

2. Kosztami postępowania obciąża **Konsorcjum: Strabag Sp. z o.o., Strabag AG, Warszawa, ul. Brechta 7**

i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **1 866 zł 90 gr**
(słownie: **jeden tysiąc osiemset sześćdziesiąt sześć złotych dziewięćdziesiąt groszy**)
z kwoty wpisu uiszczanego przez **Konsorcjum: Strabag Sp. z o.o., Strabag AG, Warszawa, ul. Brechta 7**
- 2) dokonać wpłaty kwoty **2 000 zł 00 gr**
(słownie: **dwa tysiące złotych zero groszy**)
przez **Konsorcjum: Strabag Sp. z o.o., Strabag AG, Warszawa, ul. Brechta 7** na rzecz **Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad, Warszawa, ul. Żelazna 59**
- 3) dokonać wpłaty kwoty **0 zł 00 gr**
(słownie: **xxx**)
przez **xxx** na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek środków specjalnych UZP
- 4) dokonać zwrotu kwoty **2 877 zł 10 gr**
(słownie: **dwa tysiące osiemset siedemdziesiąt siedem złotych dziesięć groszy**)
z rachunku środków specjalnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Konsorcjum: Strabag Sp. z o.o., Strabag AG, Warszawa, ul. Brechta 7.**

3. Uzasadnienie

Zamawiający – Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad z siedzibą w Warszawie prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na „Przebudowę Autostrady A4 na odcinku Balice – Opatkowice”. W toku postępowania Zamawiający dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej poprzez wskazanie oferty wykonawców ubiegających się wspólnie o zamówienie publiczne, tj. Mota – Engil Polska S.A.

Na przedmiotową czynność w terminie ustawowym Odwołujący – Wykonawcy ubiegający się wspólnie o zamówienie publiczne, tj. Strabag Sp. z o.o. oraz Strabag AG działając poprzez pełnomocnika wniósł protest przesyłając go drogą faksową, do protestu załączono pełnomocnictwo osoby figurującej w podpisie. Działając w trybie art. 27 ust. 2 ustawy - Prawo zamówień publicznych, Odwołujący niezwłocznie potwierdził pisemnie treść protestu, jednakże nie przesyłając treści pełnomocnictwa w formie pisemnej.

Zamawiający przedmiotowy protest odrzucił jako protest wniesiony przez podmiot nieuprawniony.

Od tego rozstrzygnięcia w terminie ustawowym zostało wniesione odwołanie.

W tym stanie faktycznym Zespół Arbitrów zważył, co następuje.

Mając na uwadze, iż wartość przedmiotowego zamówienia przekracza równowartość kwoty 60.000 euro, stosownie do art. 27 ust. 1 ustawy - Prawo zamówień publicznych oświadczenia, wnioski, zawiadomienia oraz informacje Zamawiający i wykonawcy przekazują pisemnie. Jednocześnie oświadczenia, wnioski, zawiadomienia oraz informacje przekazane za pomocą m.in. telefaksu uważa się za złożone w terminie, jeżeli ich treść dotarła do adresata przed upływem terminu i została niezwłocznie potwierdzona pisemnie. Z treści KRS jak również z pozostałej treści oferty nie wynika umocowanie do składania środków ochrony prawnej dla osoby, która wniosła w imieniu Strabag protest, umocowanie dla tej osoby winno być przekazane Zamawiającemu wraz ze złożonym środkiem ochrony prawnej i podlegać rygorom określonym w art. 27 ustawy - Prawo zamówień publicznych.

Zespół Arbitrów mając na uwadze ustalony stan faktyczny uznał, iż w zakresie umocowania osoby wnoszącej protest nie została dochowana forma pisemna, co skutkuje uznaniem oświadczenia o umocowaniu tej osoby za nieprawidłowe w świetle przepisów ustawy - Prawo zamówień publicznych.

W konsekwencji powyższego, w ocenie Zespołu Arbitrów wobec nie dochowania wymogu przepisu art. 27 ustawy - Prawo zamówień publicznych, działając w trybie i na zasadzie art. 187 ust. 4 pkt 3 ustawy - Prawo zamówień publicznych, Zespół Arbitrów był zobligowany odrzucić odwołanie na posiedzeniu niejawnym, gdyż protest został wniesiony przez podmiot nieuprawniony.

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 191 ust. 5 i 6 ustawy - Prawo zamówień publicznych. Za uzasadnione Zespół Arbitrów uznał koszty Pełnomocnik Zamawiającego w wysokości 2.000,00 złotych.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. Nr 19, poz. 177) na niniejszy ~~wyrok~~ ^{e postanowienie OI} – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w^{Warszanie}.....¹

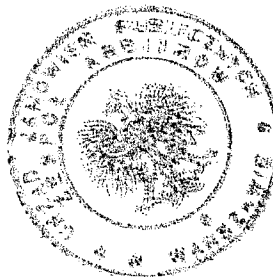
Przewodniczący Zespołu Arbitrów:

Jana Cwik

Arbitrzy:

[Signature]

[Signature]



¹ Nie dotyczy postępowań wszczętych przed dniem 2 marca 2004 r.